

**Протокол № 2**  
**заседания Дисциплинарной комиссии**  
**Палата юридических консультантов «Центр правовой защиты и**  
**оказания юридических услуг» (далее - ПЮК)**

Дата проведения заседания: 19 сентября 2022 года.

Место проведения заседания: г. Алматы, пр. Абылай хана, дом 56, 36 офис

Время проведения заседания: с 09-00 до 09-40.

Дисциплинарная комиссия ПЮК в составе:

Председателя: **Тастандиева Нурлана Абеновича**

Секретаря: **Кобесова Рината**

Членов комиссии: **Абдуайтов Галымжан Амирбекович, Юдина Анна Валерьевна, Абубакир Ануар Алматұлы, Искаков Шухрат Мурсалимович.**

Всего членов Дисциплинарной комиссии ПЮК – 5 (Пять), из них присутствовало на заседании – 5 (Пять). Кворум для проведения заседания и принятия решений имеется.

**Повестка дня:**

**I. Рассмотрение Частного определения №7599-22-00-4а/663 от 18.07.2022 года Алматинского городского суда в отношении Жубаниязова А.Х.**

**Результаты голосования по утверждению повестки дня:**

«За» – 5 голоса; «Против» - нет; «Воздержалось» – нет

**Рассмотрение вопросов повестки дня заседания:**

**I. По первому вопросу повестки дня:**

**Слушали:** Жубаниязова А.Х., который сообщил следующее. Я представлял интересы по иску Бояриной Р., Боярина С., Боярина В. к КГУ «Управление градостроительного контроля г. Алматы» об оспаривании действий по укрытию от сноса самовольно построенного строения и принуждению принятия мер по запрещению эксплуатации и сносу в соответствии с функциональными обязанностями.

В направленной апелляционной указал следующие доводы: «Суд первой инстанции основал свое решение лишь на голословных пояснениях Истцов. Суд первой инстанции реальные обстоятельства дела не установил: доказательства, на которых основаны выводы суда первой инстанции об этих обстоятельствах не привел, доводы, по которым суд первой инстанции отвергает те или иные доказательства Ответчика не привел.

Указанные грубейшие нарушения норм процессуального права указывают на то, что суд первой инстанции был заинтересован при рассмотрении дела, поскольку допустить такое нарушение может только тот судья, который либо заинтересован, либо не обладает знаниями в области процессуального законодательства».

Я действительно написал свое мнение в отношении судьи, который рассмотрел дело в суде первой инстанции. Впредь буду принимать меры по недопущению подобных нарушений.

Председатель дисциплинарной комиссии Тастандиев Н.А., учитывая тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения и учитывая то, что ранее он не привлекался к дисциплинарной ответственности, предложил применить к юридическому консультанту Жубаниязову А.Х. в качестве меры дисциплинарного воздействия «замечание».

**Решили:**

1. За совершение дисциплинарного проступка, юридическому консультанту Жубаниязову А.Х. объявить дисциплинарное взыскание в виде «замечание».

2. Юридическому консультанту Жубаниязову А.Х. указать о недопущении впредь нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и юридической помощи, правил и стандартов Палаты, Кодекса профессиональной этики.

**Результаты голосования по утверждению повестки дня:**

«За» – 5 голоса; «Против» - нет; «Воздержалось» – нет

**Все вопросы повестки дня рассмотрены, заседание – закрыто.**

Председатель

Тастандиев Н.А.

Секретарь

Кобесов Р.